

# Agenda met toelichtingen van de gemeenteraad van 26 februari 2024

## OPENBARE ZITTING

### 01.01 Goedkeuring van de notulen en het zittingsverslag van de vorige zitting

#### *Toelichting*

De notulen en het zittingsverslag van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur opgesteld.

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen en het zittingsverslag in die zin aangepast.

Als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

### 01.02 Kennisname van het ontslag van mevrouw Sara Nies als schepen en goedkeuring van de invulling van het opgevallen schepenmandaat

#### *Toelichting*

Mevrouw Sara Nies, schepen, heeft per brief van 5 februari 2024 aan de voorzitter van de gemeenteraad haar ontslag ingediend als schepen.

Conform artikel 49, § 1 Decreet Lokaal Bestuur kan de gemeenteraad beslissen om het opgevallen schepenmandaat niet in te vullen.

Als de gemeenteraad beslist heeft om het mandaat wel in te vullen, wordt tot een nieuwe verkiezing van een schepen overgegaan binnen twee maanden na het opvallen van het schepenmandaat.

Aan de raad wordt gevraagd om kennis te nemen van het ontslag van mevrouw Sara Nies als schepen en om een beslissing te nemen over het al dan niet opnieuw invullen van het schepenmandaat.

## 01.03 Verkiezing van mevrouw Kristel Schrooten als nieuwe schepen en eedaflegging

### *Toelichting*

Tijdens de huidige zitting van 26 februari 2024 nam de gemeenteraad kennis van het ontslag van mevrouw Sara Nies als schepen.

De gemeenteraad besloot eveneens om het opengevallen schepenmandaat opnieuw in te vullen.

Een akte van voordracht van kandidaat-schepen werd overhandigd aan de waarnemend algemeen directeur op 13 februari 2024. De waarnemend algemeen directeur heeft hiervan een afschrift aan de burgemeester bezorgd.

De waarnemend algemeen directeur heeft de akte van voordracht van de kandidaat-schepen ter zitting overhandigd aan de voorzitter van de gemeenteraad.

De voorzitter van de gemeenteraad heeft vastgesteld dat de akte van voordracht van kandidaat-schepen ontvankelijk is.

De voorgedragen kandidaat-schepen is mevrouw Kristel Schrooten die reeds de eed als gemeenteraadslid heeft afgelegd en die zich niet in een situatie van onverenigbaarheid bevindt.

De verkozen verklaarde schepen legt de decretaal voorziene eed af in handen van de burgemeester.

## 01.04 Vaststelling van de nieuwe rangorde van de schepenen

### *Toelichting*

Tijdens de huidige vergadering van de gemeenteraad van 26 februari 2024 werd mevrouw Kristel Schrooten verkozen als nieuwe schepen. Zij volgt mevrouw Sara Nies, die ontslag nam, op.

De gemeenteraad kan de rangorde van de schepenen opnieuw vaststellen.

Mevrouw Sara Nies was zesde schepen. Haar opvolgster, mevrouw Kristel Schrooten, zal die plaats ook innemen.

## 01.05 Goedkeuring van de overdracht van twee percelen naar het openbaar domein

### *Toelichting*

Wonen In Limburg (WIL) is eigenaar van een perceel gelegen in de verkaveling langs de Speltstraat. Zij hebben een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bebouwen van dat perceel. Beide aangrenzende percelen (7/B/952C en 7/B/952D) zijn eigendom van de gemeente Oudsbergen. Deze percelen worden ingericht als groenzone en bufferzone. Omwille van subsidieredenen dienen de percelen echter openbaar domein te zijn.

Dit besluit keurt de overdracht van beide percelen naar het openbaar domein goed.

## 01.06 Goedkeuring van de overdracht van een perceel naar het openbaar domein van de Loofstraat

### *Toelichting*

Op 29 april 1980 verleende het college van burgemeester en schepenen van Meeuwen-Gruitrode een verkavelingsvergunning voor enkele percelen langs de Loofstraat.

Voorliggend aan het lot 1 liggen twee percelen in eigendom van de gemeente. Het perceel kadastraal gekend als Oudsbergen, eerste afdeling, sectie A, nummer 1044R is eigendom van de gemeente. Dit perceel werd afgestaan binnen de verkaveling om op te nemen in het openbaar domein. De overdracht werd echter nog niet gerealiseerd en zal doorgegeven aan de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de Federale Overheidsdienst Financiën. Het ander perceel kadastraal gekend als Oudsbergen, eerste afdeling, sectie A, nummer 1044M is ook eigendom van de gemeente. Van dit perceel is geen informatie terug te vinden over een opname in het openbaar domein. Dat perceel dient ook opgenomen te worden in het openbaar domein van de Loofstraat.

Dit besluit keurt de overdracht van het perceel 1/A/1044M naar het openbaar domein van de Loofstraat goed.

## 01.07 Goedkeuring van de nominatieve subsidies aan de kerkfabrieken van Oudsbergen voor het dienstjaar 2024

### *Toelichting*

Binnen de budgetten van de 8 verschillende kerkfabrieken van Oudsbergen voor het boekjaar 2024 was telkens een gemeentelijke exploitatietoelage nodig om

budgettair een nulsaldo te bekomen binnen de exploitatie-uitgaven. Deze exploitatietoelagen zien er als volgt uit:

Kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw der Kempen:	€ 16.220,28
Kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw-Tenhemelopneming:	€ 15.307,43
Kerkfabriek Sint-Gertrudis Gruitrode:	€ 14.100,52
Kerkfabriek Sint-Harlindis en Relindis Ellikom	€ 1.277,73
Kerkfabriek Sint-Hubertus	€ 7.905,60
Kerkfabriek Sint-Jozef Louwel	€ 12.450,57
Kerkfabriek Sint-Lambertus Opglabbeek	€ 29.551,74
Kerkfabriek Sint-Martinus Meeuwen	€ 28.479,28
Totaal	€ 125.293,15

Uit de afweging aan de hand van het afwegingskader kunnen we afleiden dat het om subsidies en niet over overheidsopdrachten gaat.

Artikel 52/1 §1 van het erediensdecreet bepaalt dat de gemeentebesturen de exploitatietekorten van de kerkfabrieken moeten bijpassen en dat ze moeten bijdragen in de investeringen in de gebouwen van de eredienst.

## 01.08 Goedkeuring van een investeringssubsidie aan kerkfabriek Sint-Lambertus voor de inrichting van de Sint-Jozefskapel in de kerk van Opglabbeek centrum

### *Toelichting*

De kerkfabriek van Sint-Lambertus heeft in de kerk van Opglabbeek centrum een Sint-Jozefskapel ingericht waarbij enkele investeringen werden gedaan waaronder een laptop en televisietoestellen. De investeringssubsidie bedraagt € 5.417,99, verdeeld als volgt:

- Offerte laptop € 419,99
- Factuur tv-toestellen € 4.998,00
- Totaalbedrag € 5.417,99

Artikel 52/1 §1 van het erediensdecreet bepaalt dat de gemeentebesturen de exploitatietekorten van de kerkfabrieken moeten bijpassen en dat ze moeten bijdragen in de investeringen in de gebouwen van de eredienst.

De investeringssubsidie zal pas uitbetaald worden na voorlegging van de originele facturen.

## 01.09 Goedkeuring van het subsidiereglement voor veiligheidsmaatregelen voor jeugdfuiven in Oudsbergen

### *Toelichting*

Jeugdverenigingen die een evenement of fuif organiseren waarvan de doelgroep hoofdzakelijk jongeren zijn t.e.m. 26 jaar en waarvoor specifieke veiligheidsmaatregelen noodzakelijk zijn zoals security en/of EHBO konden tot op heden hiervoor een tussenkomst vragen via een projectsubsidie.

Die projectsubsidie bedraagt maximum 30% van de totale factuurbedragen voor deze veiligheidsmaatregelen, met een maximum van 500,00 euro.

Deze subsidie kon als uitzondering worden aangevraagd via de projectsubsidies tot er een nieuw fuifbeleid werd uitgewerkt.

Dit fuifbeleid is nu klaar en wordt in februari voorgelegd op het College van burgemeester en schepenen.

Hierdoor is er een apart reglement uitgewerkt om deze veiligheidsmaatregelen uit de projectsubsidies te halen waardoor deze ook apart aangevraagd kunnen worden per evenement zoals ooit vooropgesteld is.

De bedragen voor subsidietoekenning blijven voorlopig ongewijzigd. De aanvraag zal gemakkelijker verlopen omdat deze subsidie achteraf aangevraagd kan worden en niet meer vooraf ingediend moet worden zoals verwacht wordt bij de projectsubsidies. De uitbetaling van deze subsidie gebeurt wel nog via de hiervoor voorziene budgetten van jeugdprojectsubsidies via onze dienst evenementen.

## 01.10 Goedkeuring van de aanpassing van het tariefreglement voor het gebruik van de sportaccommodaties

### *Toelichting*

Naar aanleiding van de bouw van het nieuwe sportcomplex in Opglabbeek, is een wijziging van de tarieven voor het gebruik van de sportaccommodaties noodzakelijk.

Het uitgangspunt is dat de tarieven voor de sportaccommodaties in Oudsbergen overal gelijk moeten zijn. De huidige tarieven worden niet verhoogd en aangehouden voor dezelfde ruimtes in het nieuwe sportcomplex. Omdat er een volkssportcentrum bijkomt dat er voorheen niet was, worden hiervoor tarieven vastgesteld.

Daarnaast werden federaties (categorie 1 en 2) toegevoegd als mogelijke huurders van de sportaccommodaties.

Aangezien de tarieven best ruim op voorhand gecommuniceerd worden en deze tarieven best doorgevoerd worden bij de start van een nieuw seizoen gaan de

nieuwe tarieven in vanaf 1 augustus 2024. De prognose is dat het nieuwe sportcomplex in gebruik zal genomen worden vanaf januari 2025.

Deze tarieven gelden voor alle sportaccommodaties die worden beheerd door het AGBO.

Aangezien er nieuwe tarieven worden vastgesteld, is het AGBO conform de bepalingen uit artikel 240 van het decreet over het lokaal bestuur en conform de beheersovereenkomst verplicht deze aanpassing van de tarieven ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.

## 01.11 Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst met Stijn vzw, dienstencentrum Sint Oda, voor de ondersteuning aan vakantieopvang BijZONder

### *Toelichting*

Stijn vzw, dienstencentrum Sint Oda, organiseert vakantieopvang BijZONder voor kinderen van schoolgaande leeftijd met een zware beperking. Voor deze kinderen is reguliere kinderopvang niet mogelijk. Sint Oda financieert dit initiatief met middelen van het Vlaams Agentschap Personen met een Handicap (VAPH), voor rechtstreeks toegankelijke hulp. Deze financiering, aangevuld met de maximale ouderbijdrage van €11,92/dag, volstaat niet om kwalitatieve en veilige opvang te bieden.

Om vakantieopvang BijZONder te kunnen continueren in de toekomst vraagt Sint Oda een bijdrage van €15,20 per kind van Oudsbergen per opvangdag.

## 01.12 Goedkeuring van de statutenwijziging van de cvba Service Op Maat (SOM)

### *Toelichting*

Het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) is in werking getreden op 1 mei 2019.

Sinds de aanpassing van het wetboek, bestaan enkel nog volgende vennootschapsvormen:

- de maatschap
- de besloten vennootschap (bv)
- de naamloze vennootschap (nv)
- de coöperatieve vennootschap (cv)
- de commanditaire vennootschap (commV)
- de vennootschap onder firma (VOF).

De oude vennootschapsvormen zoals een bvba en cbva moet men dus omvormen naar één van deze nieuwe vennootschapsvormen.

In toepassing tot het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen beslist de algemene vergadering van SOM om de statuten aan te passen.

Het voorwerp van SOM beantwoordt niet aan de definitie van een coöperatieve vennootschap zoals bepaald in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Er wordt dan ook besloten dat SOM de vennootschapsvorm van de besloten vennootschap (afgekort BV) zal aannemen.

## 01.13 Kennisname van het geactualiseerde overzicht van de samenwerkingsverbanden van het gemeentebestuur en OCMW van Oudsbergen

### *Toelichting*

Jaarlijks wordt de gemeenteraad op de hoogte gebracht van het geactualiseerde overzicht van de samenwerkingsverbanden waarin het gemeentebestuur en OCMW van Oudsbergen deelneemt. De wijzigingen van het afgelopen jaar worden ook ter kennis genomen.

## **INTERPELLATIES**

### **Interpellatie vanwege fractie N-VA**

#### **01. Heidestraat - wegoverschotten**

Wij werden gecontacteerd naar aanleiding van de verkoop van wegoverschotten door de gemeente aan bewoners van de Heidestraat (Opplabbeek).

Het gaat om vrij grote stukken grond, waarvan de meeste stukken al enige tijd geleden werden verkocht aan bewoners, maar enkele stukken nog niet.

- Vroeger zijn de stukken verkocht aan een vaste prijs van 1750 euro per are.
- Korte tijd geleden (2021) is er een stuk verkocht aan 1250 euro per are.
- Voor de twee stukken waar het nu om gaat, werd in 2022 een prijs gevraagd van respectievelijk 5000 euro per are (bebouwd stuk) en 13.613 euro per are (niet bebouwd).

Onze vragen hieromtrent:

1. Kloppen de genoemde prijzen?
2. Op welke manier zijn de verschillen in prijs te verklaren?
3. Hoe komt het dat er in het verleden geen onderscheid werd gemaakt tussen bebouwde stukken en niet bebouwde stukken en nu wel?
4. Hoe komt het dat er in 2022 een prijs wordt gevraagd die 4 tot 10x hoger is per are dan voor een ander stuk dat aan dezelfde weg gelegen is?

## Interpellaties vanwege fractie Open Oudsbergen

### 01. Rechtspositieregeling - ongelijkheid

De rechtspositieregeling (RPR) van toepassing voor de personeelsleden van onze gemeente bepaalt dat **aan het personeelslid met beroepservaring in de privésector of als zelfstandige, graadanciënniteit, niveauanciënniteit en dienstanciënniteit wordt toegekend bij de aanwerving als die beroepservaring relevant is voor de functie waarin het personeelslid wordt aangesteld.**

**Relevante ervaring wordt voor 100% meegenomen voor de geldelijke anciënniteit en voor maximaal 5 jaar voor de schaalanciënniteit. Indien de ervaring niet relevant is dan wordt deze toch voor 50% in rekening gebracht voor de niveau- en dienstanciënniteit maar geeft ze geen recht op schaalanciënniteit.**

Voorbeeld: 2 personen solliciteren voor een betrekking van arbeider buitendienst van onze gemeente en worden op dezelfde datum aangeworven. De eerste kandidaat heeft 10 jaar aantoonbare relevante beroepservaring, zijn collega daarentegen heeft eveneens 10 jaar gewerkt in de privé doch heeft geen relevante beroepservaring.

Beide kandidaten worden in principe ingeschaald in dezelfde loonschaal (D1 - basisgraad technische assistentie) maar de kandidaat met 10 jaar relevante ervaring wordt op die loonschaal ingeschaald met 10 jaar geldelijke anciënniteit (artikel 85 RPR) en indien hij het maximum aan schaalanciënniteit bekommt zijnde 5 jaar (artikel 86 RPR), verkort de termijn die hij moet doorlopen om naar een volgende loonschaal over te gaan met 5 jaar. Betrokkene wordt daardoor bij zijn aanwerving niet ingeschaald in de schaal D1 maar begint in D2 met 10 jaar geldelijke anciënniteit, heeft op dat ogenblik reeds 5 jaar gecumuleerde schaalanciënniteit en zal bijgevolg na 13 jaar kunnen overgaan naar de loonschaal D3.

Collega die geen relevante beroepservaring kan voorleggen krijgt 50% van zijn 10 jaar dienstanciënniteit uit de privé en wordt ingeschaald in D1 met 5 jaar geldelijke anciënniteit. Betrokkene bekommt geen 5 jaar schaalanciënniteit (maximaal) en dient bijgevolg de volledig in de RPR voorziene termijn van 4 jaar in dienst te zijn alvorens te kunnen overgaan naar de loonschaal D2. 14 jaar later kan deze medewerker overgaan naar de loonschaal D3.

Deze regeling is verdedigbaar in zoverre alle personeelsleden van de huidige gemeente Oudsbergen onder dezelfde bepalingen zouden zijn aangeworven en er bijgevolg geen sprake kon zijn van discriminatie, waarmee we veel meer dan een juridische een morele/menselijke discriminatie bedoelen.

Het is eigen aan elke fusie dat personeelsleden gaan uitzoeken wat er in het rugzakje zit van de collega uit de andere samenstellende gemeente. Vergelijken, het kijken in andermans bord, is inherent aan zo een operatie en dit gegeven is naar onze mening onvoldoende aan bod gekomen ter gelegenheid van de fusie.

Men is duidelijk in gebreke gebleven wat betreft het anticiperen op de mogelijke gevolgen inzake frustratie en contraproductiviteit die in feite voorspelbaar is na het laten samenwerken van personeelsleden met een verschillende statutaire achtergrond of met een arbeidsovereenkomst die niet op dezelfde manier tot stand kwam.



De gemeente Oudsbergen bestaat sedert 1/1/2019. Mochten er op die datum geen personeelsleden geweest zijn welke aangeworven waren onder de vroegere rechtspositieregelingen van Meeuwen-Gruitrode en Opglabbeek, zo zou de bovenvermelde regeling geen aanleiding hebben kunnen geven tot discriminatie van personeelsleden, aangezien zij allen onderworpen waren aan éénzelfde regeling.

Het probleem dat onze fractie vandaag wenst aan te kaarten is het gevolg van het feit dat er wel personeelsleden waren van de vroegere gemeenten Meeuwen-Gruitrode en Opglabbeek en dat die personeelsleden bij hun vroegere werkgever onderworpen waren aan een verschillend aanwervings-inschalingsregime wat betreft de wedde die zij bekwamen bij hun indienstreding.

Uit een vergelijkende studie van de vroegere rechtspositieregelingen van beide gemeenten en deze van de gemeente Oudsbergen leiden we af dat er wat betreft concrete toepassing, een wezenlijk verschil bestond/bestaat bij het erkennen van relevante beroepservaring. Onderstaande tabel maakt een en ander duidelijk.

	<b>Toekenning graad-, niveau- en dienst anciënniteit i.g.v. relevante ervaring</b>	<b>Toekenning schaalanciënniteit i.g.v. relevante ervaring</b>
M-G	JA - met een max. van 2/3 van de jaren die als relevant aangenomen worden	NEEN
OPGL.	JA - geen bepaling van max. of minimum.	NEEN - Uitgezonderd functies voorkomend op de lijst van knelpuntberoepen binnen het gemeentebestuur.
OUDSBERGEN	JA - Volledig i.g.v. relevante beroepservaring JA - voor 50 % i.g.v. niet relevante beroepservaring	JA - voor een maximum van 5 jaar i.g.v. relevante beroepservaring NEEN - i.g.v. geen relevante beroepservaring

Op de fusiedatum werd het voltallige personeel van beide gemeenten, ongeacht de aard van hun dienstverband, van rechtswege overgedragen aan de nieuwe gemeente. Na de overdracht aan de nieuwe gemeente behielden de personeelsleden de aard van het dienstverband, hun graad, hun administratieve en geldelijke anciënniteit, hun prestatieregeling en hun salarisschaal. Zij bleven onderworpen aan de rechtspositieregeling die op hen van toepassing was in de oorspronkelijke gemeente tot de rechtspositieregeling van de gemeente Oudsbergen in werking trad.

De vraag die vervolgens moet gesteld te worden, is op welke manier het personeel, op het ogenblik dat die nieuwe rechtspositieregeling van de gemeente Oudsbergen in voege trad, eraan onderworpen had moeten geweest zijn.

Blijkbaar gebeurde dit de facto, werd dit niet in een of andere juridische akte vastgelegd en bijgevolg werden zij uitgesloten van bepalingen uit de nieuwe rechtspositieregeling die voor hen mogelijkwijze gunstiger konden uitvallen.

Bij de fusie tussen de gemeenten Opglabbeek en Meeuwen-Gruitrode ontstond een nieuwe juridische entiteit. De personeelsleden van de gemeenten Meeuwen-Gruitrode en Opglabbeek kregen op dat ogenblik dus ook een nieuwe werkgever, zijnde de gemeente Oudsbergen en het zou niet meer noch minder van behoorlijk bestuur getuigd hebben de statutaire ongelijkheden of verschillen in arbeidsovereenkomsten te hebben weggewerkt en dit zelfs in de hypothese dat de personeelsleden niet enkel van rechtswege werden overgedragen aan de nieuwe gemeente maar ook van rechtswege onderworpen werden aan de nieuwe rechtspositieregeling.

De gemeente Oudsbergen had destijds een nieuwe arbeidsovereenkomst kunnen voorgelegd hebben aan haar personeelsleden. Op dat ogenblik hadden de personeelsleden al zeker de beroepservaring van hun vorige werkgever, respectievelijk de gemeenten Opglabbeek en Meeuwen-Gruitrode (geheel of gedeeltelijk) kunnen inroepen om de vaststelling te doen van de wedde waarop zij recht hadden, overeenkomstig de bepalingen van de rechtspositieregeling van Oudsbergen.

Bij fusies in openbare diensten wordt wat betreft het laten samenvloeien van verschillende statutaire verbanden of verschillende arbeidsovereenkomsten altijd gebruik gemaakt van overgangsmaatregelen, uitdovende maatregelen, vrijwarings- en beschermingsclausules bij het vaststellen van de nieuwe rechtspositieregeling waar de personeelsleden aan zullen onderworpen worden en dit ongeacht zij werden aangeworven in statutair verband of middels een arbeidsovereenkomst.

Dergelijke maatregelen worden steeds vervat in een daartoe specifiek hoofdstuk en blijven behouden tot er geen personeelsleden meer in dienst zijn dewelke eronder ressorteren.

Dat zulks niet gebeurde heeft dus zonder enige twijfel gezorgd voor ongenoegen en frustratie bij vele personeelsleden met de nodige contraproductieve gevolgen van dien op het vlak van de individuele arbeidsvreugde en arbeidsethos alsook de algemene arbeids sfeer.

### **Vragen:**

Onze fractie zou graag een principiële stellingname bekomen vanwege het bestuur.

**Is het bestuur bereid tot het oprichten van een werkgroep om dit probleem aan te pakken en op te lossen?**

Open Oudsbergen is alvast bereid daar een positieve bijdrage aan te leveren.

### **02. Schuld per inwoner**

In de pers verscheen het gemeenterapport van Oudsbergen. Daarin werd melding gemaakt dat de schuldgraad van onze gemeente 84 Euro per inwoner bedraagt.

De realiteit oogt evenwel anders. In december 2023 werd aan de gemeenteraad de vijfde aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 voorgelegd. In de ons voorgelegde documenten leerden we het volgende "De verwachte openstaande schuld op 31 december 2023 voor gemeente Oudsbergen bedraagt €

17.100.456. Dit komt neer op een schuldgraad per inwoner van € 724. Op 31 december 2025 stijgen deze bedragen naar respectievelijk € 20.642.156 en € 874 per inwoner".

Mocht het in de pers vermelde cijfer een vergissing zijn in hoofde van de journalist zo zou het van intellectuele eerlijkheid en transparantie getuigen deze vergissing recht te zetten en een en ander naar de bevolking toe te verduidelijken in het gemeentelijke infoblad.

**Vragen:**

- **Is het bestuur daartoe bereid?**