

Besluitenlijst van de vergadering van het vast bureau van 23 oktober 2023

01.01 Goedkeuring van het verslag van de vorige zitting

Toelichting

Het verslag van de vorige zitting van het vast bureau wordt nagezien en goedgekeurd.

01.02 Goedkeuring van de gunning van de opdracht 'Fietslease voor de werknemers van het lokaal bestuur (gemeente en OCMW) Oudsbergen'

Toelichting

Het lokaal bestuur Oudsbergen is op zoek naar een partner om zijn personeel de mogelijkheid te bieden een fiets te leasen. Wij zijn op zoek naar de firma die een flexibel pakket weet aan te bieden, werknemers en werkgever ontzorgt, en de status van Oudsbergen als fietsvriendelijke gemeente naar een hoger niveau weet te brengen.

In het kader van de opdracht “Fietslease voor de werknemers van het lokaal bestuur (gemeente en OCMW) Oudsbergen” stelde de adjunct algemeen directeur een bestek met nr. 2023/19 op.

Het betreft een gezamenlijke opdracht waarbij het aangewezen is dat de gemeente Oudsbergen de procedure zal voeren en in naam van het OCMW Oudsbergen bij de gunning van de opdracht zal optreden.

Op 26 juni 2023 keurde het vast bureau de deelname aan deze gezamenlijke opdracht goed.

De gemeente Oudsbergen stelt voor om deze opdracht te gunnen aan de economisch meest voordelige regelmatige bieder (op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding), zijnde o2o, Henri Farmanstraat 40 te 9000 Gent, tegen de eenheidsprijzen vermeld in de offerte van deze inschrijver.

01.03 Goedkeuring van de beslissing van Ethias van 13 september 2023 met betrekking tot de weigering van het arbeidsongeval van betrokkene, haar overkomen op 09 mei 2023

Toelichting

De medewerkster heeft op 09 mei 2023 een arbeidsongeval gehad. Ze heeft bij het leeghalen van de afwasmachine en het omgieten van de thermoskan in de wasbak een verkeerde beweging gemaakt. Hierdoor voelde ze een pijnscheut in haar schouder. De medewerkster had naar aanleiding van haar arbeidsongeval 18 dagen ononderbroken werkverlet.

Op 12 Mei 2023 werd aangifte gedaan van het arbeidsongeval naar de ongevallenverzekering (Ethias).

Op 13 Mei 2023 ontving zowel het O.C.M.W. Oudsbergen alsook de medewerkster een schrijven van Ethias dat men het dossier in beraad hield, omdat men uit de op de ongevallenaangifte vermelde inlichtingen niet kon vaststellen of het om een arbeidsongeval gaat, en men dus aanvullende onderzoeken zou uitvoeren.

Op 13 September 2023 ontving het O.C.M.W. Oudsbergen een schrijven van Ethias dat men op basis van de door hun ingewonnen inlichtingen, de feiten overkomen aan de medewerkster, niet als arbeidsongeval erkennen.

Ethias haalt volgende argumenten aan als reden van hun beslissing:

Het behoort toe aan het slachtoffer het bewijs te leveren van een accidenteel feit tijdens het werk. Het aangebrachte voorval moet zeker zijn en niet enkel mogelijk. De verklaringen van het slachtoffer volstaan op zichzelf niet om het bewijs uit te maken van een plotselinge gebeurtenis. Dit kan wel als element van bewijs gelden op voorwaarde dat deze bevestigd wordt door bepaalde, gewichtige en overeenstemmende vermoedens.

De aanwezigheid van een ongeval tijdens het werk werd huns inziens niet op afdoende wijze bewezen.

Ter staving van hun standpunt verwijzen zij naar volgende voorbeelden uit de rechtspraak:

Het arbeidshof van Antwerpen oordeelde op 11 oktober 2021 dat het slachtoffer het bewijs dient te leveren van het bestaan van een plotselinge gebeurtenis tijdens de uitoefening van het ambt en van een letsel. De plotselinge gebeurtenis is het duidelijk aanwijsbaar in tijd en ruimte te situeren element dat het letsel heeft kunnen veroorzaken. Het bewijs moet zeker zijn. Gelet op diverse onduidelijkheden acht het hof het ongevalsgebeuren in casu niet geloofwaardig. Het bewijs van een in de tijd te situeren plotse gebeurtenis werd dan ook niet geleverd bij gebrek aan afdoende, eensluitende en overeenstemmende vermoedens die de versie van het slachtoffer kunnen schragen (Arbh. Antwerpen 11 oktober 2021, nr. 2020/AA/441). Dit gegeven werd bijkomend bevestigd door het arbeidshof van Antwerpen op 14 december 2020, nr. 2019/AA/318 en het arbeidshof van Gent, afd. Brugge, van 11 februari 2016, nr. 2015/AR/66.

Zelfs als het bewijs van de feiten wel was geleverd, dan zouden de feiten an sich nog geen arbeidsongeval uitmaken:

Om van een arbeidsongeval te kunnen spreken vereist de arbeidsongevallenwet nl. het optreden van een plotse gebeurtenis. De rechtspraak definieert de plotse gebeurtenis als een voorval dat duidelijk te situeren is in tijd en ruimte.

Er moet bijgevolg sprake zijn van een accidenteel feit dat zich manifesteert gedurende een korte tijdspanne.

Het zich manifesteren van een letsel mag niet gelijkgesteld worden met de plotse gebeurtenis.

De aangegeven feiten voldoen niet aan deze voorwaarde.

Deze stelling wordt ondersteund door de uitspraak van het arbeidshof van Antwerpen van 22 december 2016. Het hof oordeelde dat een plotse gebeurtenis kan omschreven worden als een duidelijk in de tijd en ruimte lokaliseerbare gebeurtenis die bovendien slechts een korte tijdspanne in beslag neemt.

Volgens vaststaande rechtspraak van het Hof van Cassatie kan de uitvoering van de gewone en normale dagtaak een plotse gebeurtenis opleveren, voor zover in die uitoefening een element aanwijsbaar is dat het letsel kan hebben veroorzaakt. Zij mag uiteraard niet verward worden met het letsel dat slechts het gevolg is van de impact van de plotselinge gebeurtenis op het organisme van het slachtoffer (Arbh. Antwerpen 22 december 2016), nr. 2016/AA/246).

Ter verduidelijking wordt ook nog het arrest meegegeven van het arbeidshof van Antwerpen van 30 juni 2016. In het aangifteformulier dat meer dan een jaar na de feiten werd ingediend verwijst betrokkene zelf naar het evolutief ontstaan van zijn arbeidsongeschiktheid. Dergelijke evolutieve toestand kan geen plotselinge gebeurtenis uitmaken aangezien het moet gaan om een duidelijk in de tijd lokaliseerbare gebeurtenis die bovendien slechts een korte tijdspanne in beslag neemt. Betrokkene slaagt er in vasu niet in om een aanwijsbare gebeurtenis aan te tonen die de letsels heeft kunnen veroorzaken. Zelfs indien het slachtoffer het bestaan van de vermeende pesterijen zou kunnen aantonen, is er ook in dat geval geen plotse gebeurtenis aangetoond en bij uitbreiding ook geen arbeidsongeval bij gebrek aan één van de constitutieve elementen ervan (Arbh. Antwerpen 30 juni 2016, nr. 2015/AH/215).

Het volstaat aldus niet enkel om aan te tonen dat een letsel wordt opgelopen tijdens de uitvoering van de dagtaak. Ook het optreden van een plotse gebeurtenis is één van de basiskenmerken van een arbeidsongeval. Dit voorval hoeft geenszins abnormaal of uitzonderlijk te zijn, maar het mag ook niet enkel gaan om onbeduidende handelingen uit het dagdagelijks arbeidsleven die op elke plaats en op elk ogenblik door elkeen kunnen worden uitgevoerd zonder enig risico op letsel. Niet alle handelingen die door een menselijk organisme redelijkerwijs zonder letselrisico kunnen worden uitgevoerd, houden –als zij zich tijdens het werk voordoen– enkel en alleen daarom ook een arbeidsongeval in. Voorbeelden hiervan zijn: hurken, stappen, bukken, enz.

Uit de verklaring van betrokkene blijkt het volgende: zij zou een pijscheut hebben ervaren in de schouder bij het leegschudden van de thermoskan.

Dit betreft een handeling die behoort tot het dagelijks (arbeids)leven. Opdat een dergelijke handeling een plotselinge gebeurtenis kan uitmaken in de zin van de arbeidsongevallenwetgeving dient het bewijs geleverd te worden van een van de gewone gang van zaken afwijkende gebeurtenis. Hiervan wordt door betrokkene geen melding gemaakt. Ook is hiervan geen bewijs geleverd.

De wetgeving met betrekking tot de arbeidsongevallen schept een vermoeden van oorzakelijk verband tussen de plotse gebeurtenis en het letsel. Dit vermoeden is echter weerlegbaar door de wetsverzekeraar.

Met “oorzakelijk verband” wordt bedoeld dat het letsel en de gebeurtenis moet niet geleverd worden met een absolute zekerheid, maar wel met de hoogst mogelijke graad van waarschijnlijkheid die de stand van de medische wetenschap toelaat (Cass. 27 juni 1983, AR nr. 906 en 22 december 1986, AR nr. 5388 en Arbh. Brussel (6e k.° 13 mei 2020, RGAR 2020, afl. 1015739).

Uit het verslag van de raadsarts blijkt dat op de echo een rotator cuff scheur werd vastgesteld die niet het gevolg kan zijn van de handeling die de betrokkene uitvoerde. Het gaat niet om een traumatisch letsel.

Op basis van de elementen in het dossier, heeft Ethias besloten dat er geen verband bestaat tussen de aangegeven feiten en het letsel.

Daar het O.C.M.W. Oudsbergen geen tegenargumenten of andere feitelijkheden kan aanhalen om de redenen van de beslissing van Ethias te weerleggen, is het advies om de beslissing van Ethias, met betrekking tot de weigering om het ongeval als arbeidsongeval te erkennen, dan ook te volgen en om te zetten in een formele beslissing van de werkgever.